

5

OPCIONES DE POLÍTICA PARA MITIGAR LOS IMPACTOS DE LA CRISIS INTERNACIONAL EN AMÉRICA LATINA: SUS EFECTOS SOBRE LA POBREZA Y DESIGUALDAD DEL INGRESO

FEDORA CARBAJAL
CECILIA LLAMBÍ

5. OPCIONES DE POLÍTICA PARA MITIGAR LOS IMPACTOS DE LA CRISIS INTERNACIONAL EN AMÉRICA LATINA: SUS EFECTOS SOBRE LA POBREZA Y DESIGUALDAD DEL INGRESO

Fedora Carbajal y Cecilia Llambí

5.1. INTRODUCCIÓN

A partir del año 2002, la región latinoamericana asistió a una reducción de la pobreza y a una mejora en la distribución del ingreso. La reducción en la pobreza e indigencia puede atribuirse, por un lado, al fuerte proceso expansivo ocurrido en la región desde principios de 2000 (lo que se tradujo en mejoras en el empleo y en los ingresos reales de la población) y, por otro lado, a las transferencias efectuadas por los Gobiernos hacia la población más vulnerable (CEPAL (2009a)). En lo que respecta a la reducción de la desigualdad, tanto la disminución de la brecha entre trabajadores calificados y no calificados, como la aplicación de políticas y programas sociales de alivio a la pobreza, tuvieron efectos positivos (López Calva y Lustig (2010)).

Este fenómeno reciente ha sido destacado como un aspecto por demás relevante, en la medida que el continente latinoamericano ha contado históricamente con altos niveles de desigualdad, indigencia y pobreza en relación al resto del mundo (Ferreira y Ravallion (2008)). No obstante, cabe mencionar dos aspectos relevantes de la macroeconomía internacional que en la actualidad afectan a las economías de la región. Por un lado, los precios internacionales de los commodities se han incrementado recientemente de forma considerable, lo que se ha trasladado al precio de los alimentos y con ello, a un aumento de la inflación que habría afectado esencialmente a la población que vive bajo condiciones más desfavorables. Por otro lado, el contexto de crisis internacional por el que transitan las economías latinoamericanas produjo una desaceleración considerable de su crecimiento. Esto contrasta con el crecimiento sostenido que evidenció la región en años

anteriores, lo cual puede poner en tela de juicio la persistencia de la tendencia positiva hacia el descenso de la pobreza y desigualdad registrada en la última década (CEPAL, 2009a).

De esta manera, resulta plausible pensar que los países de la región podrían plantear, entre otras opciones, distintas políticas comerciales para enfrentar la crisis internacional. Teniendo en cuenta que el impacto de la crisis se traslada al mercado de trabajo alterando sus precios relativos y la relación del empleo y desempleo, éste constituye el principal canal de transmisión que afecta la pobreza y la desigualdad.

Los capítulos anteriores han procurado estimar los efectos sectoriales, macroeconómicos y sobre el mercado de trabajo de la crisis económica global y de las distintas estrategias comerciales que adoptaron o podrían adoptar a futuro los Gobiernos de los países latinoamericanos para afrontarla. Este capítulo presenta los resultados de las estimaciones del impacto de las medidas comerciales sobre la pobreza y la desigualdad bajo tres de los escenarios considerados en esta investigación: crisis (escenario 0), medidas de política comercial (escenario 1) y retaliación comercial (escenario 2);, para seis países de América Latina: Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela.

A estos efectos, se utilizó un esquema del tipo top-down que permite combinar los resultados del modelo de equilibrio general computable (MEGC) con la metodología de microsimulaciones. En una primera etapa, partiendo de un equilibrio inicial se simularon los efectos contrafactuales de las políticas comerciales a nivel macroeconómico (cuyos resultados se resumen en el capítulo 4). Como segundo paso, en la metodología de microsimulaciones se utilizaron como principales insumos los valores contrafactuales de un conjunto de variables relevantes del mercado de trabajo, derivados del MEGC.

Se sigue la propuesta de microsimulaciones sugerida por Ganuza, Paes de Barros y Vos (2002), a la que se le agrega el efecto de la remuneración al capital. Las estimaciones se realizaron de forma secuencial y acumulativa considerando los cinco efectos siguientes: desempleo por calificación, estructura sectorial del empleo por calificación, estructura sectorial de remuneraciones por calificación, remuneraciones promedio al trabajo y precio del capital.

El capítulo se organiza como sigue. La sección 5.2 provee una síntesis del panorama actual de la pobreza y desigualdad en la región latinoamericana. En la sección 5.3 se discute el vínculo entre el MEGC y las microsimulaciones, y se presentan las principales características de la metodología de microsimulaciones adoptada. La sección 5.4 describe las fuentes de datos y las principales variables e indicadores utilizados en las estimaciones. En la sección 5.5 se presentan los principales resultados de las microsimulacio-

nes para los países y escenarios seleccionados. Finalmente, en la sección 5.6 se realiza una serie de comentarios finales.

5.2. DESIGUALDAD Y POBREZA A NIVEL REGIONAL

Luego de un fuerte y casi sostenido proceso de expansión en la región latinoamericana que tuvo lugar desde principios de la década de dos mil, en el año 2008 los efectos de la crisis económica internacional conllevaron a una desaceleración del crecimiento que se prolongó hasta 2009. El crecimiento económico de la región, que era del orden de 3,0% en 2008, produjo un descenso del desempleo y un aumento de las remuneraciones reales (CEPAL, 2009a). No obstante, dado el potencial impacto negativo de la crisis internacional sobre la economía y, en particular, sobre las condiciones de vida de la población, la persistencia de estos efectos positivos puede verse cuestionada.

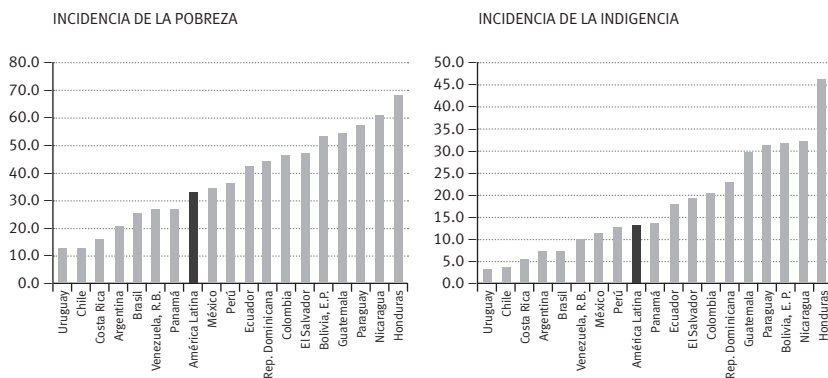
En este sentido, existe evidencia de la incidencia que tuvieron los episodios de crisis y recesión macroeconómica por los que transitaron las economías latinoamericanas en el pasado, sobre el aumento de la pobreza medida a través del ingreso. En la actualidad, desde el año 2002 la incidencia de la pobreza e indigencia en la mayoría de los países de la región ha disminuido, ubicándose en 2008 en 33% y 12,9% respectivamente (CEPAL, 2009a). No obstante, en 2008 la reducción en la pobreza y la indigencia se ha desacelerado como consecuencia, entre otros elementos, del fuerte incremento del precio de los alimentos.

Al interior de la región latinoamericana, existen importantes diferencias en las cifras de incidencia de la pobreza e indigencia entre los países. En el Gráfico 5.1 se presenta para el año 2008 la incidencia de la pobreza (Panel 1.a)¹ y de la indigencia (Panel 1.b)² para 18 países de la región. Como pue-

-
1. En el presente capítulo se considera como pobre a aquel individuo con un ingreso per cápita del hogar inferior al valor de la «línea oficial de pobreza moderada». La línea de pobreza moderada utilizada por CEPAL replica los cálculos nacionales, y se construye en base a datos de presupuestos familiares y de consumo que permiten reconstruir el valor monetario de una canasta de necesidades básicas (alimentos y servicios) que satisface mínimamente los requerimientos psicofísicos en cada país.
 2. En el caso de la indigencia o pobreza extrema, se considera que un individuo se encuentra en esa situación si el ingreso per cápita de su hogar es inferior al valor de la «línea de pobreza extrema». La línea de pobreza extrema de CEPAL se construye en base al valor monetario de una canasta básica de alimentos que cumple con los requerimientos nutricionales de subsistencia, atendiendo a los hábitos de consumo, la disponibilidad de alimentos y los precios relativos.

de observarse, Uruguay, Chile y Costa Rica pertenecen al grupo de países con menor incidencia de la pobreza e indigencia, en tanto que Honduras, Nicaragua, Paraguay, Guatemala y Bolivia presentan las mayores tasas de pobreza e indigencia en la región.

Gráfico 5.1 América Latina: Incidencia de la pobreza (línea oficial de pobreza moderada) y de la indigencia (línea oficial de pobreza extrema), Circa 2008 (En porcentajes de la población total)



Fuente: Elaboración propia con información proveniente de la Base de Estadísticas e Indicadores Sociales (BADEINSO), CEPAL (2010).

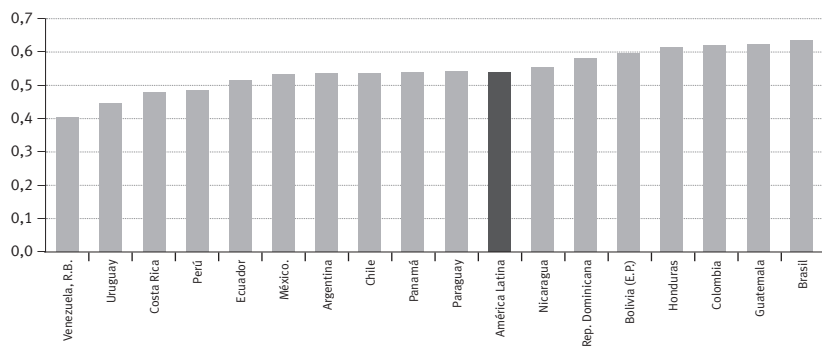
Nota: Los datos de pobreza e indigencia corresponden al año 2008, excepto en Colombia y Nicaragua que se utiliza 2005, en Argentina, Chile y Guatemala que se emplea el año 2006, y en Bolivia, Honduras y Paraguay el año 2007. La cobertura geográfica es de carácter nacional, excepto para Argentina que sólo cubre áreas urbanas.

En cuanto a la desigualdad, estudios recientes documentan que la región se ubica en la actualidad entre las más desiguales del mundo (Ferreira y Ravallion (2008)). Sin embargo, en los últimos quince años se advierte un descenso de la desigualdad del ingreso en más de la mitad de los países de la región (incluyendo Brasil y México, los países históricamente más desiguales), aunque éste ha sido más moderado que la disminución de la pobreza e indigencia. La caída en la desigualdad del ingreso per cápita de los hogares puede atribuirse, por un lado, al descenso de la brecha de ingresos entre los trabajadores calificados y no calificados, y por otro lado, al aumento de las transferencias por parte del Gobierno focalizadas en los sectores más pobres de la población (López Calva y Lustig, 2010).

Como puede observarse en el Gráfico 5.2, la región muestra en su interior un alto grado de heterogeneidad en la desigualdad medida a través

del Índice de Gini³. De hecho, en el año 2008 Venezuela y Uruguay son los países con menor desigualdad (el coeficiente de Gini alcanza a 0,41 y 0,45, respectivamente), en tanto que Brasil, Guatemala, Colombia, Honduras y Bolivia son los países que presentan mayor desigualdad del ingreso per cápita (con coeficientes superiores a 0,58).

Gráfico 5.2 Desigualdad del Ingreso Per Cápita del Hogar (Coeficiente de Gini) Circa 2008



Fuente: Elaboración propia con información proveniente de la Base de Estadísticas e Indicadores Sociales (BADEINSO), CEPAL (2010).

Nota: Los datos de desigualdad del ingreso per cápita corresponden al año 2008, excepto en Colombia y Nicaragua que se utiliza 2005, en Argentina, Chile y Guatemala que se emplea el año 2006, y en Bolivia, Ecuador y Paraguay el año 2007. La cobertura geográfica es de carácter nacional, excepto para Argentina que sólo cubre áreas urbanas.

5.3. METODOLOGÍA DE MICROSIMULACIONES

5.3.1. Vínculo entre el Modelo de Equilibrio General Computable y las microsimulaciones

En el capítulo anterior, mediante el uso de MEGC, se simularon diversos escenarios de crisis y de políticas comerciales orientadas a mitigar sus efectos. El cometido fue evaluar en forma cuantitativa su posible impacto sobre la economía en su conjunto y, en particular, sobre el comercio y el mercado de trabajo. El análisis de microsimulaciones, que resulta complementario a los

3. Los valores del coeficiente de Gini varían entre 0 y 1, cuanto más cerca de 1 (0) existe mayor (menor) desigualdad del ingreso.

MEGC, constituye la última etapa y se utiliza a los efectos de estudiar los posibles impactos de los shocks sobre la pobreza y la distribución del ingreso.

De esta manera, se aplica la metodología de microsimulaciones como un segundo nivel de análisis de los efectos macroeconómicos (se utiliza un enfoque del tipo top-down). El marco de un MEGC permite tratar separadamente y de forma global el impacto de shocks externos y de políticas específicas sobre un conjunto de variables, en especial sobre los precios relativos y el mercado de trabajo. Dado que los efectos distributivos en el MEGC son captados como impactos diferenciales entre grupos de trabajadores, es necesario un nexo entre estos resultados macroeconómicos por un lado, y la pobreza y la desigualdad por otro, cuyas estimaciones se obtienen de las encuestas de hogares.

Con este propósito se realizan las microsimulaciones, que traducen los cambios a nivel macro, que ocurren básicamente en el mercado laboral y en los precios relativos (principales determinantes directos de la pobreza y la distribución del ingreso), en cambios en el bienestar de los hogares (medido a través del ingreso)⁴. Así, los datos microeconómicos simulados a nivel de los hogares son utilizados para construir una nueva distribución del ingreso consistente con el nuevo equilibrio macroeconómico que surge del MEGC, y que puede ser comparada con la distribución del ingreso inicial, de forma tal que es posible estimar los cambios en los indicadores de pobreza y desigualdad entre ambos escenarios (el inicial y el contrafactual).

5.3.2. El enfoque metodológico de las microsimulaciones

Para efectuar las microsimulaciones se sigue la propuesta metodológica de Ganuza, Paes de Barros y Vos (2002), que constituye una adaptación sugerida por Almeida dos Reis y Paes de Barros (1991) y que fuera desarrollada originalmente por Orcutt (1957), Oaxaca (1973) y Blinder (1973)⁵. Esta metodología asume que el cambio en el estatus laboral de los trabajadores puede aproximarse mediante un procedimiento de selección aleatoria dentro de una estructura segmentada del mercado de trabajo. Mediante la aplicación del método de Monte Carlo se obtienen los intervalos de confianza de

4. Al respecto, el documento de Bourguignon, Bussolo y Cockburn (2010) constituye una buena síntesis sobre los principales aspectos a tener en cuenta al estudiar el vínculo entre lo macro y microeconómico bajo esta metodología.

5. Los autores han aplicado dicha metodología en varios estudios, véase para más referencias Laens y Perera (2004), Laens y Llambí (2007), Llambí, Laens, Perera y Ferrando (2008).

los resultados de las simulaciones (esto es, de la pobreza y la desigualdad)⁶. Ello permite imponer una estructura del mercado de trabajo contrafactual a los microdatos de las encuestas de hogares⁷. Por lo tanto, los cambios en los principales parámetros del mercado laboral y los precios que se derivan de las simulaciones del MEGC se aplican luego a los microdatos, permitiendo reestimar los indicadores de pobreza y desigualdad.

Bajo el modelo utilizado en este capítulo, el nexo entre el MEGC y los microdatos es la nueva estructura del mercado de trabajo y de la remuneración al capital que emerge de las simulaciones realizadas en el modelo macro. En particular, se define la estructura del mercado de trabajo en términos de cuatro parámetros: la tasa de desempleo según calificación, la estructura sectorial del empleo por calificación, la estructura sectorial de las remuneraciones relativas según nivel de calificación y el nivel de remuneración promedio.

Las simulaciones que toman en cuenta los parámetros referidos al mercado laboral se llevan a cabo a nivel individual. Adicionalmente, se utiliza el precio del capital como insumo, siendo la variación contrafactual de los ingresos de capital de los hogares igual a la variación del precio del factor capital que surge, como consecuencia de los cambios en la utilización del factor, de las simulaciones realizadas con los MEGC.

Las microsimulaciones comprenden entonces los siguientes pasos, que se realizan en forma secuencial: i) cambios en la tasa de desempleo por nivel de calificación, ii) cambios en la estructura sectorial del empleo por calificación, iii) cambios en la estructura de remuneraciones relativas entre trabajadores por calificación, iv) cambios en el nivel de remuneración promedio, y v) cambios en el precio y la utilización del capital. La secuencia es similar a la seguida por Ganuza et ál. (2002), excepto que estos autores no toman en cuenta las variaciones de los ingresos de capital. Con la finalidad de introducir los efectos que se derivan del MEGC, se modifica un parámetro del mercado laboral por vez, de acuerdo a la secuencia antes mencionada. Los efectos se simulan de manera acumulativa, de modo que el efecto de

-
6. Esta propuesta metodológica difiere de otros enfoques utilizados para realizar microsimulaciones, como los modelos paramétricos (Bourguignon, Fournier y Gurgand (2001) y Bourguignon, Ferreira y Lustig (2001)) en los que se especifican modelos de comportamiento de los hogares o individuos respecto al ingreso y el mercado de trabajo.
 7. El principal supuesto consiste en asumir que, en promedio, el efecto de cambios aleatorios al interior de los segmentos de la población refleja de manera correcta el impacto de los verdaderos cambios en el mercado de trabajo.

cada parámetro se agrega a la base de datos contrafáctica que resulta de haber simulado el efecto anterior.

5.4. FUENTES DE DATOS Y PRINCIPALES DEFINICIONES

5.4.1. Fuentes de datos

Para efectuar las microsimulaciones se utilizaron los microdatos de 2008 (o del año más reciente disponible) provenientes de las encuestas de hogares de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)⁸. La principal ventaja de esta fuente radica en que CEPAL persigue criterios de uniformidad y consistencia de los datos, de forma tal que se accede a información comparable entre los países de la región. De esta manera, mediante las encuestas de hogares se cuenta con información relativa a las principales características sociales, del mercado de trabajo y demográficas de la población, así como datos comparables de los ingresos individuales y de los hogares⁹. Esta particularidad de los datos, permitirá que al final se puedan derivar algunas conclusiones importantes a nivel subregional y regional, como originalmente se propuso la investigación.

En base a la información disponible para los quince países de América Latina y el Caribe que conforman el centro del estudio, se evaluó en cuáles de ellos era posible proceder con el análisis top-down que vinculara el comercio con la pobreza.

En la elección de los países se consideró tanto la consistencia de datos de las encuestas de hogares, como la disponibilidad de información próxima a 2009 (2008 o año más reciente con el que se cuente), ya que éste constituye el año en el que se captarían los efectos de la crisis internacional. Adicionalmente, se tuvo en cuenta a aquellos países que realizaron mayores cambios en su política comercial durante el período de crisis, esto es Argentina, Ecuador, y Venezuela, además de Bolivia y Bra-

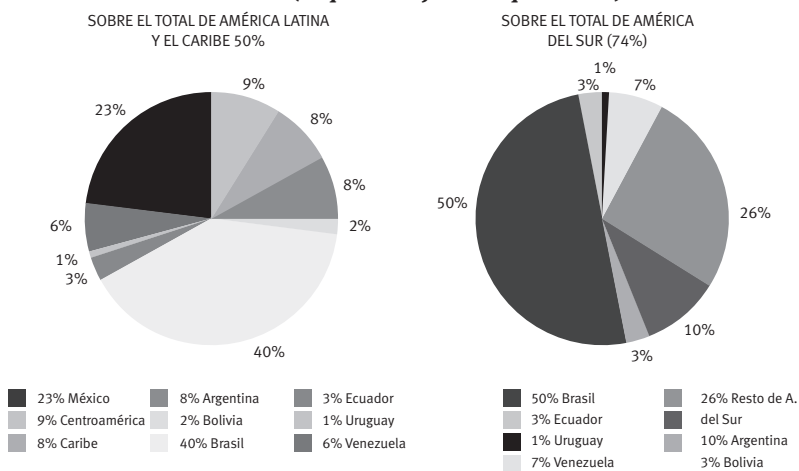
8. Este banco de datos forma parte de la iniciativa conjunta que surge en 1997 entre CEPAL, el BID, el Banco Mundial y los países de la región, que conformaron el «Programa para el Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de las Condiciones de Vida en América Latina y el Caribe» (MECOVI).

9. Cabe mencionar que el concepto de ingreso de CEPAL no coincide con los datos oficiales de cada país, ya que se aplica una corrección de los ingresos por sesgos de subdeclaración y por la ausencia de respuesta frente a algunas preguntas de ingresos (para los asalariados, cuentapropistas y jubilados).

sil. Cierra la lista, Uruguay, un país pequeño, que más bien se cuenta en la categoría de los países afectados por las políticas de sus vecinos, que contaba con la información adecuada de encuestas de hogares para ser incluido en la lista¹⁰.

De acuerdo a los datos demográficos de CEPAL (Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, CELADE) para el año 2009, esas seis economías representan más del 50% de la población total de América Latina y el Caribe, y el 74% de la de América del Sur (véase el Gráfico 5.3). Se destaca el hecho de que la muestra de países seleccionados incluye países de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y del MERCOSUR, ambas subregiones donde se produjeron los mayores impactos derivados de los cambios en la política comercial, como ya se documentó en los capítulos 2 y 4.

Gráfico 5.3 Países seleccionados del estudio: Representatividad de la muestra (en porcentajes de la población)



Fuente: Elaboración propia en base a información de CEPAL (2010).

Las características de las bases de datos de encuestas de hogares de los países seleccionados se presentan en el Cuadro 5.1. Nótese que en todos

10. No se incluyeron otros países afectados, debido a la insuficiencia de información para un año más próximo a 2008. Fueron los casos de Colombia y Chile, con información de encuestas disponible para el 2005 y 2006, respectivamente. Por lo demás, la aplicación de medidas de política comercial durante 2008 en estos países fue muy marginal.

los casos, a excepción de Argentina, la información de base incluye la cobertura nacional de los hogares del país, y en general, el año de la base es 2008, salvo en los casos de Argentina y Bolivia, para los que únicamente se dispuso de información para 2006 y 2007, respectivamente. Se trata pues, de estadísticas primarias de los países, uniformizadas por los técnicos de la División de Estadísticas y Proyecciones Económicas de CEPAL.

Cuadro 5.1 Descripción de las encuestas de hogares: período de ejecución, cobertura geográfica y tamaño de la muestra para Argentina, Bolivia, Brasil, Uruguay y Venezuela

País	Nombre de la encuesta	Año	Organismo ejecutor	Período	Cobertura	Hogares	Individuos	Hogares expandidos	Población expandida
Argentina	Encuesta Permanente de Hogares-Continua	2006	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC)	II Semestre	31 aglomerados urbanos	37.521	129.410	7.245.436	24.007.368
Bolivia	Encuesta Continua de Hogares	2007	Instituto Nacional de Estadística (INE)	2007	Nacional	4.148	16.804	2.463.606	9.902.633
Brasil	Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios	2008	Fundação Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE)	Setiembre de 2008	Nacional	118.138	391.868	57.714.495	189.952.795
Ecuador	Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo en el Área Urbana y Rural	2008	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	Diciembre 2008	Nacional	19.304	78.742	3.447.092	13.878.704
Uruguay	Encuesta Continua de Hogares	2008	Instituto Nacional de Estadística (INE)	Año 2008	Nacional	50.397	144.582	1.161.103	3.334.028
Venezuela	Encuesta de Hogares por Muestreo	2008	Oficina Central de Estadística e Informática (OCEI)	II Semestre	Nacional	39.026	165.028	6.631.697	278.493.360

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

El tamaño promedio de los hogares de los países seleccionados es de alrededor de 5 individuos por hogar (véase el Cuadro 5.2, siendo Uruguay el que presenta un menor tamaño relativo del hogar (3,8 personas) y menor proporción de menores de 18 años (0,28). Por otro lado, Venezuela es el país con el mayor tamaño relativo del hogar (6,6 personas), mientras que Bolivia cuenta con la mayor proporción de jóvenes (0,42).

Cuadro 5.2 Tamaño del hogar promedio y cantidad de menores de 18 años promedio en el hogar, entre los países seleccionados Circa 2008 (En número de personas)

	Tamaño del hogar	Menores de 18 años
Argentina	4,38	0,30
Bolivia	5,22	0,42
Brasil	4,11	0,30
Ecuador	5,07	0,37
Uruguay	3,81	0,28
Venezuela	6,55	0,36

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

5.4.2. Principales definiciones de los indicadores y variables

Para cuantificar los cambios simulados sobre la pobreza medida a través del ingreso, se consideraron las líneas de pobreza moderada (pobreza) y de pobreza extrema (indigencia) oficiales de cada país. Los indicadores de pobreza utilizados buscan medir la cantidad de individuos pobres e indigentes (incidencia), la intensidad de la pobreza (brecha) y la profundidad de la pobreza (severidad)¹¹. A modo de ejemplo, la variación de la incidencia de la pobreza y la indigencia se estima comparando los ingresos contrafactuales simulados con el umbral de pobreza definido a través de las líneas de pobreza de cada país seleccionado, sin endogeneizarlas¹². De esta manera, el impacto de los shocks simulados sobre la pobreza se capta a través de las variaciones contrafactuales en las remuneraciones reales (relativas al nivel general de precios al consumo) y del empleo, pero no a través de eventuales cambios en la línea de pobreza.

Los efectos sobre la desigualdad en cada país se miden a través del Índice de Gini para el ingreso de los trabajadores (utilizando el ingreso laboral) y para el total de la población (empleando el ingreso per cápita del hogar).

-
11. Las tres medidas se computan empleando el índice general denominado FGT (debido a las siglas de los autores Foster, Greer y Thorbecke (1984)) que permite realizar los cálculos modificando un parámetro de sensibilidad.
 12. Se tomó este criterio dado que no es posible reproducir con exactitud las distintas metodologías de actualización de los umbrales de pobreza de cada país a partir de los sectores (comunes a todos los países) definidos en el MEGC.

Nuevamente, los valores calculados para el año base se comparan con los valores simulados en cada etapa de la secuencia propuesta.

Cuadro 5.3 Definición de las categorías y variables utilizadas

Variables		Categorías	Definición - Contenido	
Estado laboral	1/	Ocupados	Total de personas ocupadas	
		Desocupados	Total de personas desocupadas (cesantes y que buscan trabajo por primera vez)	
Calificación	2/	Calificados	Miembros del Poder Ejecutivo, personal directivo, profesionales, científicos e intelectuales, técnicos y profesionales de nivel medio	
		No Calificados	Resto de la población económicamente activa	
Sector de actividad	Sector Transable	Agropecuaria, Pesca y Minería	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	Trigo, Ocereales, FrutasVeg, Semillaoil, Ocultivos, FibrasVeg, Ganadería, Forestal
			Pesca; Explotación de minas y canteras	Energía, Minería y Pesca
			Alimentos, Bebidas y tabaco	AceitesVeg, Arroz, Azucar, BebyTab, Carne
		Industria Manufacturera	Textiles, Vestimenta y Cuero	Textiles, Confecciones, Cuero, Calzado
			Madera y papel	Madera, Papel
			Derivados del petróleo	Dpetroleo
	Sector No Transable	Servicios	Otras industrias manufactureras	Quimicos, ProdMineral, Metal, ProdMetal, Autop, Etransp, OtrManuf, MaquiEquip
			Servicios	Servicios y otras actividades
	Ingresos	3/	Ingreso laboral	Ingreso por sueldos, salarios y ganancias (excluye a trabajadores del servicio doméstico)
			Ingreso por capital	Ingresos por concepto de capital: intereses, dividendos, alquileres y otras rentas (excluye a trabajadores de servicio doméstico)
Ingreso per cápita del hogar			Ingreso total del hogar (suma del ingreso laboral, por capital y transferencias) dividido por el total de miembros del hogar (excluye a trabajadores de servicio doméstico)	

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Nota: 1/ El umbral inferior de la edad de la población que se utiliza en la definición de la Población Económicamente Activa (PEA) difiere según los criterios adoptados en cada país. Se considera que un individuo pertenece a la PEA a partir de los 7 años en Bolivia, de los 10 años en Brasil, Ecuador y Venezuela, y de los 14 años en Argentina y Uruguay. 2/ Para definir a la población desocupada calificada y no calificada se utiliza la información que declaran los individuos desocupados atendiendo a la clasificación de su último puesto de trabajo. 3/ Las variables de ingreso utilizadas se encuentran corregidas por no respuesta y sesgos de subdeclaración.

En el Cuadro 5.3 se presentan las definiciones de las principales variables provenientes de las encuestas de hogares utilizadas en las microsi-

mulaciones: estado laboral (ocupado, desocupado), nivel de calificación (calificado, no calificado), sector de actividad (ocho sectores de actividad) e ingresos (ingreso laboral –ingreso de asalariados, cuentapropistas y patrones–, ingreso por capitales e ingreso per cápita del hogar).

Los individuos ocupados y desocupados se dividen de acuerdo a su nivel de calificación en las dos categorías de trabajadores utilizadas en el MEGC: calificados y no calificados. Cabe mencionar que el poder introducir el desempleo para la mano de obra no calificada es particularmente importante en América Latina, donde existen grandes imperfecciones en el mercado de trabajo.

En el Cuadro 5.4 se presentan las tasas de actividad, empleo y desempleo en 2008 (Circa) para los países seleccionados, así como la distribución de la población entre calificados y no calificados. En general, al interior de la población ocupada aproximadamente un 80% son trabajadores no calificados, en tanto que el resto son calificados. Cabe señalar que en Argentina, Uruguay y Brasil existe una mayor proporción relativa de mano de obra calificada respecto al resto de los países considerados. Entre los desocupados, la proporción de población no calificada es mayor que al interior de los ocupados en la mayor parte de los países, destacándose la mayor presencia de trabajadores calificados en ese grupo tanto en Argentina como en Bolivia (véase el Cuadro 5.4).

Cuadro 5.4 Tasa de actividad, de ocupación, de desempleo y distribución de la población por calificación (en porcentaje) Circa 2008

	Argentina	Bolivia	Brasil	Ecuador	Uruguay	Venezuela
Estado laboral de la población						
Tasa de actividad (TA)	60,33	64,78	61,97	58,29	62,72	57,89
Tasa de empleo (TE)	54,61	61,43	57,54	54,85	58,01	53,91
Tasa de desempleo (TD)	9,48	5,18	7,14	5,90	7,50	6,88
Proporción de ocupados						
No calificados	67,1	85,7	80,5	86,6	78,6	83,6
Calificados	32,9	14,3	19,5	13,4	21,4	16,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Proporción de desocupados						
No calificados	84,1	81,2	88,0	86,6	92,5	88,1
Calificados	15,9	18,8	12,0	13,4	7,5	11,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Nota: se aplican las mismas referencias 1/ y 2/ de la nota en el Cuadro 5.3.

Por otra parte, con el fin de captar los posibles impactos diferenciales de la crisis, y atendiendo a las posibilidades de apertura de sectores que permiten las encuestas de hogares, se agregaron en ocho sectores los 33 sectores de actividad definidos en los MEGC. Una primera clasificación consistió en desagregar el sector transable del no transable y, dentro del primero, diferenciar el sector primario (básicamente afectado por las caídas de los precios de los commodities) del manufacturero (incidido por caídas en la demanda mundial). A su vez, tanto al interior del sector primario como del manufacturero, resulta relevante diferenciar entre sectores productores de (o basados en) bienes agropecuarios de aquellos vinculados a minerales y petróleo. El sector de (básicamente) no transables se compone del agregado de servicios, tal como surge del MEGC.

En el Cuadro A1 del anexo de este capítulo se presenta, la distribución de la población ocupada calificada y no calificada por ramas de actividad. En la totalidad de los países seleccionados, es en el sector servicios donde existe la mayor proporción de ocupados, seguido de la industria manufacturera y el sector de agricultura y ganadería. Al desagregarse la población por calificación, la proporción de mano de obra calificada ocupada en el sector servicios es superior a la de no calificados (en más de un 80%). Para el resto de los sectores de actividad, salvo algunas excepciones, la proporción de no calificados supera a la de calificados.

Cuadro 5.5 Ratio del ingreso laboral entre calificados y no calificados por sector de actividad Circa 2008

	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	Pesca; Explotación de minas y canteras	Industrias Manufactureras					Servicios y resto de actividades	Total
			Alimentos, Bebidas y tabaco	Textiles, Vestimenta y Cuero	Madera y papel	Derivados del petróleo	Otras Industrias Manuf		
Argentina	2,45	1,21	1,61	2,31	1,59	0,67	1,70	1,48	1,51
Bolivia	2,91	2,32	0,89	1,84	2,49	2,34	1,73	1,64	2,28
Brasil	3,25	4,73	2,76	2,42	2,46	2,29	2,03	2,52	2,79
Ecuador	4,13	3,80	2,54	2,70	2,21	2,04	2,21	1,89	2,28
Uruguay	2,54	2,42	2,56	3,23	2,59	2,33	2,71	1,99	2,03
Venezuela	1,85	1,39	1,49	1,34	1,61	1,20	1,42	1,42	1,48

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Al analizarse el ratio del ingreso laboral entre trabajadores calificados y no calificados para el total de las actividades económicas, se observan en

general valores superiores a la unidad, con Brasil por sobre el promedio del de los países seleccionados, con diferenciales de remuneraciones más altos entre calificados y no calificados. Por sectores de actividad económica, los ingresos de los trabajadores calificados en la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, aparecen más altos para algunos países en más de 3 y 4 veces más del correspondiente a la mano de obra no calificada. Asimismo, se hace notar que la República Bolivariana de Venezuela es el país en el que se verifica la menor desigualdad relativa del ingreso laboral entre ambos grupos (véase el Cuadro 5.5).

Teniendo en cuenta por un lado las definiciones aquí expresadas, así como las características particulares de las bases de datos de los países antes detalladas, y por otro, los resultados simulados del modelo GTAP, desarrollado en el capítulo precedente, la sección siguiente presenta los principales resultados para el módulo de pobreza y desigualdad en los seis países seleccionados. En paralelo, se analizan además los resultados de algunas variables del MEGC, especialmente, empleo, desempleo, remuneraciones y salario global, además de los cambios en el precio del capital, que constituyen el vínculo entre los resultados de los escenarios simulados a través del MEGC y los resultados sobre pobreza y desigualdad obtenidos a través de las microsimulaciones.

5.5. PRINCIPALES RESULTADOS: IMPACTO EN LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD

En esta sección se presentan los resultados de aplicar la metodología de microsimulaciones descrita en la sección 5.3. Para ello se consideran tres de los escenarios utilizados en los MEGC para realizar las simulaciones de los efectos macroeconómicos de las políticas. En primer lugar, se toma en cuenta un escenario puro de crisis, escenario 0 (ESC-00). En segundo lugar, se plantea el escenario de crisis que incorpora las políticas aplicadas por los países seleccionados que tendieron a aumentar el proteccionismo, escenario 1 (ESC-01). Por último, se plantea el caso extremo de retaliación, en el cual los países que sufren de subas arancelarias reaccionan frente a sus socios incrementando los aranceles en proporciones similares, escenario 2 (ESC-02).

Los nuevos parámetros del mercado de trabajo y de capitales que surgen del MEGC son utilizados como escenario contrafáctico, insumo para las microsimulaciones (esto es, las variaciones porcentuales de la tasa de desempleo por calificación, empleo y remuneraciones por sector de actividad y calificación, las remuneraciones promedio y el precio y la

utilización del capital). Por conveniencia, los resultados de desempleo, empleo, remuneraciones y cambios en el precio del capital, con respecto al año de base (2008) del MEGC, obtenidos mediante el uso del modelo GTAP, se discuten brevemente antes de considerar el análisis de los impactos sobre pobreza y desigualdad en cada uno de los escenarios para los seis países seleccionados.

En los Cuadros A2, A3 y A4 del anexo de este capítulo se presentan para cada país los datos de los indicadores para el año base (Circa 2008) y los resultados de la simulación de los indicadores de pobreza y desigualdad para los tres escenarios bajo análisis.

Como punto de partida para el análisis posterior, se señala que los indicadores de pobreza e indigencia considerados para el año base en Venezuela y Bolivia son relativamente superiores en relación al resto, le siguen Argentina y Ecuador, y por último Brasil y Uruguay¹³. Respecto a la desigualdad, entre los países más desiguales (tanto en el ingreso per cápita del hogar como en el ingreso laboral) se ubican Brasil y Bolivia, seguidos de Ecuador, Uruguay, Argentina y Venezuela.

5.5.1. Escenario de crisis

De acuerdo a los resultados del MEGC, en el escenario de crisis (ESC-00) los países del MERCOSUR (Argentina, Brasil y Uruguay) enfrentarían un contexto desfavorable en el mercado de trabajo, con un aumento de la tasa de desempleo (mayor para la mano de obra calificada) y una leve reducción de las remuneraciones¹⁴ promedio de poco más del 0,40%, que se manifestaría en la reducción de la masa salarial percibida por los trabajadores en la mayoría de los sectores de actividad. El sector de textiles, vestimenta, cuero y calzado sería el más afectado, dado que tanto el empleo como el salario se contraerían tras la crisis en Estados Unidos y la Unión Europea, y el impacto sobre los precios globales de los principales productos de exportación de

13. Cabe mencionar que para efectuar las microsimulaciones, la muestra original de la encuesta de hogares de cada país fue depurada restringiéndola a aquellos casos en que las observaciones fueran consistentes con los propósitos de éste análisis. Es por ello que no necesariamente los valores de pobreza, indigencia y desigualdad presentados en los Cuadros A2, A3 y A4 del anexo coinciden con los de la sección 5.2.

14. Se aclara que los cambios en la remuneración del factor trabajo es nominal, ya que en términos reales, el cierre del MEGC GTAP asume desempleo, esto es la presencia de salarios reales (en términos del CPI) fijos.

los países. Respecto al precio del capital, éste se incrementaría entre 0.22% y 0.76% (véase el Cuadro 5.6).

Por otro lado, en los países andinos (Bolivia, Ecuador y Venezuela), el desempleo y el precio del capital se reducirían, al igual que el empleo y el salario global en la mayoría de los sectores. Nuevamente, el sector textiles, vestimenta y cuero aparece como el sector más afectado.

Cuadro 5.6 Cambios en los parámetros utilizados en las microsimulaciones bajo el escenario de crisis sin políticas (ESC-00): Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela (Cambios porcentuales con respecto a la línea de base 2008)

	Argentina		Bolivia		Brasil		Ecuador		Uruguay		Venezuela	
	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado
Desempleo	0,23	0,24	-0,03	-0,02	0,82	0,83	-0,39	-0,40	0,30	0,34	-0,45	-0,53
Empleo												
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	0,22	0,23	0,00	-0,00	0,27	0,26	-0,41	-0,42	-0,07	0,04	-0,49	-0,50
Pesca; Explotación de minas y canteras	-0,85	-0,86	-0,43	-0,38	0,33	0,50	-0,69	-0,66	1,49	0,18	-0,87	-0,83
Alimentos, Bebidas y tabaco	0,09	0,10	-0,14	-0,06	0,45	0,45	-0,25	-0,29	0,28	0,29	-0,52	-0,50
Textiles, Vestimenta y Cuero	-0,30	-0,30	-0,07	-0,17	-0,01	-0,01	-0,51	-0,50	-0,28	-0,24	-0,54	-0,54
Madera y papel	0,43	0,38	0,25	0,04	0,63	0,63	0,02	-0,03	0,39	0,35	-0,44	-0,44
Derivados del petróleo	-0,03	-0,03	0,00	0,00	0,46	0,46	-1,00	-0,74	-0,08	-0,05	-0,52	-0,47
Otras industrias manuf	0,93	0,85	0,39	0,26	1,25	1,25	0,29	0,22	1,07	0,99	0,42	0,45
Servicios	0,24	0,24	-0,02	-0,02	0,83	0,83	-0,42	-0,42	0,33	0,33	-0,58	-0,58
Remuneraciones												
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	-0,21	-0,17	-0,33	-0,48	-0,20	-0,16	-0,26	-0,82	-1,19	-0,33	-1,01	-1,08
Pesca; Explotación de minas y canteras	-1,03	-1,04	-0,31	-0,69	-0,04	0,09	-1,09	-1,01	0,00	0,51	-1,37	-1,35
Alimentos, Bebidas y tabaco	-0,31	-0,33	-0,32	-0,47	-0,04	-0,03	-0,69	-0,73	0,02	-0,08	-1,05	-1,09
Textiles, Vestimenta y Cuero	-0,66	-0,74	-1,23	-0,82	-0,52	-0,53	-0,92	-0,93	-0,71	-0,79	-1,23	-1,13
Madera y papel	-0,04	-0,11	-0,61	-0,67	0,03	0,03	-0,30	-0,55	-0,06	-0,18	-1,11	-1,04

	Argentina		Bolivia		Brasil		Ecuador		Uruguay		Venezuela	
	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado
Derivados del petróleo	-0,43	-0,42	13,33	0,00	-0,05	-0,06	1,00	-1,45	-0,39	-0,60	-1,11	-1,17
Otras industrias manuf	0,30	0,24	-1,07	-0,50	0,53	0,53	-0,12	-0,36	0,35	0,37	-0,38	-0,36
Servicios	-0,21	-0,21	-0,53	-0,53	0,24	0,24	-0,82	-0,82	-0,19	-0,19	-1,16	-1,16
Remuneración promedio	-0,61		-0,55		-0,45		-0,63		-0,44		-0,68	
Precio del capital	0,22		-0,07		0,76		-0,55		0,30		-0,55	

Fuente: Elaboración propia de los autores, sobre la base de estimaciones del modelo GTAP. Véase el capítulo 4 para resultados generales de variables macroeconómicas.

Considerando la totalidad de los efectos en los distintos países, la pobreza en todas sus dimensiones aumenta, lo cual se explica principalmente por el cambio en la remuneración promedio (véase el Cuadro 5.7). En este contexto, la cantidad de individuos en situación de pobreza se incrementaría más que la cantidad de personas bajo indigencia, excepto en Ecuador y Uruguay donde la relación sería la inversa. Asimismo, en Bolivia y Venezuela la situación social de la población se vería más comprometida que en el resto de los países, ya que es donde tienen lugar los mayores incrementos (en particular, la indigencia se incrementaría 14,1% en Bolivia y 2,5% en Venezuela).

Cuadro 5.7 Cambios simulados en los indicadores de pobreza y desigualdad derivados de los efectos sobre el mercado de trabajo (en porcentaje) – ESC-00

Países	Cambios en la Pobreza moderada						Cambios en la Pobreza extrema		Cambios en la Desigualdad			
	Incidencia (FGT(0))	Efecto acumulado	Brecha (FGT(1))	Efecto acumulado	Severidad (FGT(2))	Efecto acumulado	Incidencia (FGT(0))	Efecto acumulado	Gini_ipcf	Efecto acumulado	Gini_ilab	Efecto acumulado
Argentina	0,90	(U) + (S) + (W1) + (W2)	1,28	(U) + (S) + (W1) + (W2)	1,28	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,93	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-0,05	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-	
Bolivia	4,67	(U) + (S) + (W1) + (W2)	7,60	(U) + (S) + (W1) + (W2)	9,37	(U) + (S) + (W1) + (W2)	14,11	(U) + (S) + (W1) + (W2)	1,46	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-0,03	(U) + (S) + (W1)
Brasil	0,71	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	0,61	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	0,51	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	0,68	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	0,07	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	0,01	(U) + (S) + (W1)

Países	Cambios en la Pobreza moderada						Cambios en la Pobreza extrema		Cambios en la Desigualdad			
	Incidencia (FGT(0))	Efecto acumulado	Brecha (FGT(1))	Efecto acumulado	Severidad (FGT(2))	Efecto acumulado	Incidencia (FGT(0))	Efecto acumulado	Gini_inpf	Efecto acumulado	Gini_lab	Efecto acumulado
Ecuador	1,05	(U) + (S) + (W1) + (W2)	1,34	(U) + (S) + (W1) + (W2)	1,36	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,67	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-0,17	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-0,06	(U) + (S) + (W1)
Uruguay	1,05	(U) + (S) + (W1) + (W2)	1,05	(U) + (S) + (W1) + (W2)	1,12	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,42	(U)	0,27	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	0,02	(U) + (S) + (W1)
Venezuela	1,75	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	1,93	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	1,94	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	2,47	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-0,28	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	--	--

Fuente: elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Nota: La primera columna para cada indicador representa la variación porcentual entre el último valor contrafactual significativo de los efectos acumulados (siguiendo la secuencia planteada) y el valor inicial del indicador en el año base (2006 para Argentina, 2007 para Bolivia y 2008 para Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela). En la segunda columna se presenta el último efecto acumulado que resulta significativo para cada indicador, las celdas con – indican que bajo ningún efecto el indicador fue significativo. Los cambios considerados son: (U) tasa de desempleo por calificación, (S) estructura sectorial del empleo por calificación, (W1) estructura sectorial de remuneraciones por calificación, (W2) remuneración promedio, y (PK) remuneración al capital. Con – se representan aquellos casos en los que ningún efecto fue significativo.

Por otro lado, el efecto acumulado del cambio en la remuneración promedio y los ingresos de capital modificaría la desigualdad del ingreso per cápita, en tanto que la variación de las remuneraciones por sectores de actividad incidiría en los cambios en la desigualdad del ingreso laboral (véase el Cuadro 5.7). Únicamente en Ecuador disminuiría la desigualdad tanto del ingreso per cápita como del ingreso laboral. A su vez, en Argentina y Venezuela se reduciría la desigualdad del ingreso per cápita del hogar. Por lo tanto, si bien en estas economías la pobreza se incrementa, el efecto acumulado de los shocks lograría atenuar la brecha entre los individuos con mayores y menores ingresos. Lo contrario ocurre en Uruguay y Brasil, ya que tanto la desigualdad del ingreso laboral como la del ingreso per cápita del hogar aumentan. En Bolivia la crisis generaría un aumento sustantivo de la pobreza y una profundización de la desigualdad del ingreso per cápita (aumentaría un 1,5%), al tiempo que las diferencias del ingreso laboral entre trabajadores se reducen levemente.

Al desagregarse los distintos efectos sobre el mercado laboral, como ya fuera reseñado al analizarse los efectos globales, la variación en la remu-

neración promedio es uno de los efectos que más repercuten en las variaciones de la desigualdad y la pobreza (véase Cuadro A2 del anexo). Asimismo, la variación simulada en el desempleo tiene efectos significativos. En particular, el incremento de la tasa de desempleo, tanto en los trabajadores calificados como en los no calificados, en Argentina, Brasil y Uruguay conlleva a un incremento en la pobreza y la indigencia, que se profundiza aún más con el descenso de la remuneración promedio. Por el contrario, en Venezuela el descenso en la tasa de desempleo reduce la pobreza y la indigencia, pero al tomar en cuenta los efectos acumulados ambas se incrementan, producto de los efectos negativos derivados de la reducción de la masa salarial percibida por los trabajadores, especialmente en la actividad pesquera, la agricultura, los textiles, y la industria petrolera (véase el Cuadro 5.6). En Bolivia y Ecuador la reducción de la tasa de desempleo no produce cambios significativos, aunque sí lo tienen las modificaciones en la estructura sectorial de las remuneraciones que generan un descenso transitorio de la pobreza.

En lo que respecta a la desigualdad, la variación de los ingresos de capital produce un incremento significativo de la desigualdad del ingreso per cápita de los hogares en Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela. Por otra parte, la desigualdad de las remuneraciones de los trabajadores no se ve mayormente afectada, excepto por las variaciones en la estructura sectorial de las remuneraciones por calificación y en la remuneración promedio.

5.5.2. Escenario de políticas arancelarias

En el escenario de políticas (esc-01) se recogen los incrementos de aranceles registrados en Venezuela, Ecuador, Bolivia, Brasil y Argentina, países que más utilizaron medidas comerciales entre noviembre de 2008 y marzo de 2010. En este caso, la tasa de desempleo, el empleo y las remuneraciones sectoriales tanto para los trabajadores calificados como no calificados se reducen en Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela, teniendo lugar en este último país las variaciones más importantes (véase Cuadro 5.8). En Bolivia, Brasil y Venezuela la remuneración promedio se reduciría y en el resto de los países ocurriría lo contrario, mientras que el precio del capital solamente aumentaría en Uruguay.

Nótese que la caída de las remuneraciones sectoriales del sector textil, vestimenta y cueros es más acusada con la aplicación de las medidas, que en el escenario en que sólo se simuló la crisis internacional en Estados Unidos y la Unión Europea. En el caso del empleo, se observa que éste aumenta

particularmente en los casos de Ecuador y Bolivia, en el sector de textiles, vestimenta y cueros, específicamente uno de los sectores en los que se aplicaron mayor número de medidas. En el caso de Bolivia por ejemplo, es el sector que domina las alzas arancelarias. Esto se explica por la mayor protección del sector. Sin embargo, se observa que otros sectores económicos ven decrecer el empleo en proporciones mayores a las alzas del empleo del sector favorecido con medidas (véase los Cuadros 5.7 y 5.8).

Cuadro 5.8 Cambios en los parámetros utilizados en las micros simulaciones bajo el escenario de crisis y políticas (ESC-01): Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela (Cambios porcentuales con respecto a la línea de base 2008)

	Argentina		Bolivia		Brasil		Ecuador		Uruguay		Venezuela	
	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado
Desempleo	-1,19	-1,26	-1,08	-1,12	0,01	0,03	-2,29	-2,34	0,41	0,46	-7,44	-7,98
Empleo												
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	-0,65	-0,62	-1,02	-0,88	-0,06	-0,07	-3,68	-3,60	-0,21	-0,14	-5,91	-5,93
Pesca; Explotación de minas y canteras	-1,56	-1,60	-1,48	-1,48	0,16	0,31	-2,77	-2,78	1,49	0,06	-3,67	-3,80
Alimentos, Bebidas y tabaco	-0,97	-0,96	-1,04	-1,13	0,02	0,02	-1,82	-1,70	0,19	0,19	-6,54	-6,45
Textiles, Vestimenta y Cuero	-3,21	-3,24	2,74	2,80	-1,11	-1,11	6,21	6,05	-0,28	-0,25	-5,29	-5,27
Madera y papel	-1,44	-1,49	-2,30	-2,51	0,07	0,07	-2,28	-2,63	0,35	0,20	-7,19	-7,07
Derivados del petróleo	-1,08	-1,09	-3,13	-1,16	-0,07	-0,07	-3,00	-2,90	0,08	0,08	-4,09	-4,07
Otras industrias manuf	-0,33	-0,51	-2,33	-2,44	0,02	0,02	-2,23	-1,60	2,82	2,69	-7,76	-8,01
Servicios	-1,31	-1,31	-1,12	-1,12	0,03	0,03	-2,47	-2,47	0,42	0,42	-8,29	-8,29
Remuneraciones												
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	-0,46	-0,36	0,00	-0,36	-0,47	-0,43	0,00	-0,52	0,00	-0,42	-3,59	-3,39
Pesca; Explotación de minas y canteras	-1,08	-1,13	-0,38	-0,78	-0,16	-0,03	0,42	0,35	0,00	0,00	-1,04	-1,19
Alimentos, Bebidas y tabaco	-0,71	-0,74	0,00	-0,48	-0,41	-0,39	1,12	1,35	0,00	-0,03	-3,92	-3,92
Textiles, Vestimenta y Cuero	-3,00	-3,02	2,47	3,15	-1,55	-1,56	9,45	9,10	-0,00	-0,63	-2,96	-2,75
Madera y papel	-1,26	-1,33	-1,52	-2,17	-0,46	-0,47	0,87	0,37	0,00	-0,11	-4,72	-4,55
Derivados del petróleo	-0,78	-0,83	0,00	0,00	-0,53	-0,53	0,00	0,00	0,00	-0,25	-2,02	-1,67

	Argentina		Bolivia		Brasil		Ecuador		Uruguay		Venezuela	
	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado
Otras industrias manuf	-0,30	-0,46	-2,14	-2,10	-0,64	-0,64	0,99	1,27	2,00	2,13	-5,42	-5,70
Servicios	-1,10	-1,10	-0,63	-0,63	-0,50	-0,50	0,60	0,61	0,04	0,04	-5,74	-5,74
Remuneración promedio	1,51		-0,19		-0,08		1,17		0,86		-0,16	
Precio del capital	-1,28		-1,16		-0,02		-2,59		0,41		-7,39	

Fuente: Elaboración propia de autores, sobre la base de estimaciones del modelo GTAP. Véase el capítulo 4 para resultados generales de variables macroeconómicas.

De acuerdo a los resultados presentados en el Cuadro 5.9, el efecto que explica en este escenario la variación acumulada de los indicadores de pobreza y desigualdad, es el cambio en la remuneración promedio (a excepción de Venezuela, donde incide el precio de capital). La aplicación por parte de Argentina y Ecuador de mayores niveles de protección en frontera —vía licencias, precios mínimos, cuotas, entre otros— para afrontar la crisis, en un escenario estático, tendría efectos positivos sobre la reducción de la pobreza (en todas sus dimensiones) y la indigencia en esos países. A su vez, en Ecuador la desigualdad del ingreso de los trabajadores se reduciría. Por el contrario, en Brasil y Uruguay las condiciones de vida de la población se verían negativamente afectadas, al igual que en el escenario de crisis, en la medida que aumentarían tanto la pobreza como la indigencia, así como la desigualdad del ingreso per cápita (aunque en ambos países dichos aumentos serían leves, inferiores a 1%). Por último, Bolivia y Venezuela verían comprometida su situación en términos de pobreza e indigencia, pero no en términos de desigualdad dado que ésta se reduciría (las disminuciones serían del orden de -0,4% y -2,0% en Bolivia y Venezuela respectivamente).

Al observarse los efectos separadamente, se verifica que el descenso de la tasa de desempleo reduciría de manera significativa las tasas de pobreza en Ecuador y Venezuela (véase cuadro A3 del anexo). Asimismo, en Ecuador los cambios tanto en la estructura sectorial de remuneraciones por calificación como en la remuneración promedio generarían un mayor descenso en la pobreza. Por su parte, en Venezuela individualmente la totalidad de los efectos son significativos sobre la pobreza e indigencia, lo cual resulta consistente con las elevadas variaciones en los parámetros que surgen a nivel macroeconómico. En particular, la pobreza se re-

duciría por el efecto de la remuneración promedio, que lograría revertir transitoriamente el aumento producido por los efectos de la estructura sectorial del empleo y las remuneraciones por calificación. No obstante, la pobreza y la indigencia en términos globales se incrementarían, debido al efecto acumulado de los cambios en el precio del capital. Finalmente, a excepción de los cambios en la remuneración promedio en Argentina y en la estructura sectorial de las remuneraciones en Bolivia, el resto de los efectos individuales en los distintos países provocarían un aumento en la pobreza y la indigencia.

Cuadro 5.9 Cambios en los indicadores de pobreza y desigualdad derivados de los efectos sobre el mercado de trabajo (en porcentaje) – ESC-01

Países	Cambios en la Pobreza moderada					Cambios en la Pobreza extrema		Cambios en la Desigualdad				
	Incidencia (FGT(0))	Efecto acumulado (W2)	Brecha (FGT(1))	Efecto acumulado (W2)	Severidad (FGT(2))	Efecto acumulado (W2)	Incidencia (FGT(0))	Efecto acumulado (W2)	Gini_ipcf	Efecto acumulado (W2)	Gini_llab	Efecto acumulado (W2)
Argentina	-2,59	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-2,33	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-2,00	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-3,31	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,25	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,08	(U) + (S) + (W1) + (W2)
Bolivia	0,79	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,76	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-0,00	(U) + (S) + (W1) + (W2)	1,69	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-0,38	(U) + (S) + (W1)	--	--
Brasil	0,16	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,14	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,12	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,19	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,01	(U) + (S)	--	--
Ecuador	-2,84	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-2,81	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-2,78	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-2,80	(U) + (S) + (W1) + (W2)	--	--	-0,02	(U) + (S) + (W1)
Uruguay	0,71	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,71	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,87	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,55	(U)	0,26	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-0,01	(U) + (S) + (W1)
Venezuela	2,54	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	1,57	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	1,04	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	1,40	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-1,99	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-0,02	(U) + (S) + (W1)

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Nota: La primera columna para cada indicador representa la variación porcentual entre el último valor contrafactual significativo de los efectos acumulados (siguiendo la secuencia planteada) y el valor inicial del indicador en el año base (2006 para Argentina, 2007 para Bolivia y 2008 para Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela). En la segunda columna se presenta el último efecto acumulado que resulta significativo para cada indicador, las celdas con – indican que bajo ningún efecto el indicador fue significativo. Los cambios considerados son: (U) tasa de desempleo por calificación, (S) estructura sectorial del empleo por calificación, (W1) estructura sectorial de remuneraciones por calificación, (W2) remuneración promedio, y (PK) remuneración al capital. Con – se representan aquellos casos en los que ningún efecto fue significativo.

Por último, en lo que refiere a la desigualdad, la mayoría de los efectos individuales tienden a incrementarla. El único efecto que generaría un descenso en la desigualdad del ingreso de los trabajadores en Uruguay y en Ecuador es el cambio en la estructura sectorial del empleo por calificación (aunque en el segundo caso sería transitorio). Mientras que en Venezuela y Bolivia el efecto de la estructura de remuneraciones por calificación disminuiría la desigualdad de ingreso per cápita (en Venezuela, este efecto también genera una reducción de la desigualdad en el ingreso laboral).

5.5.3. Escenario de retaliación

La política comercial de retaliación implica que los países reaccionan incrementando proporcionalmente los aranceles como respuesta a las alzas arancelarias de sus socios comerciales. De acuerdo a los cambios en los parámetros que resultan del MEGC, esta política genera un descenso de la tasa de desempleo por calificación, el empleo y las remuneraciones por calificación y sector de actividad, y el precio del capital en todos los países, a excepción de Uruguay. Asimismo, en este escenario la remuneración promedio se incrementaría únicamente en Argentina y Brasil.

Cuadro 5.10 Cambios en los parámetros utilizados en las microsimulaciones bajo el escenario de retaliación con crisis (esc-02): Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela (Cambios porcentuales con respecto a la línea de base 2008)

	Argentina		Bolivia		Brasil		Ecuador		Uruguay		Venezuela	
	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado
Desempleo	-2,98	-3,15	-4,96	-4,88	-2,33	-2,31	-7,05	-6,83	0,59	0,53	-8,51	-9,08
Empleo												
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	-0,78	-0,75	-1,91	-1,90	-0,92	-0,93	-6,03	-5,98	-0,14	-0,06	-6,28	-6,29
Pesca; Explotación de minas y canteras	-1,51	-1,58	-1,58	-1,72	-0,07	-0,03	-3,74	-5,84	0,75	-0,96	-3,72	-3,87
Alimentos, Bebidas y tabaco	-1,40	-1,37	-2,42	-2,54	-0,73	-0,73	-5,77	-5,29	0,97	1,27	-6,83	-6,75
Textiles, Vestimenta y Cuero	-4,26	-4,29	-7,70	-7,99	-2,68	-2,68	2,38	2,10	-0,71	-0,66	-5,63	-5,60

	Argentina		Bolivia		Brasil		Ecuador		Uruguay		Venezuela	
	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado	No Calificado	Calificado
Madera y papel	-2,42	-2,43	-7,54	-8,42	-1,91	-1,91	-4,30	-4,23	-0,35	-0,42	-7,97	-7,89
Derivados del petróleo	-1,67	-1,68	-4,69	-3,02	-1,64	-1,64	-4,50	-4,38	-0,08	-0,03	-5,49	-5,44
Otras industrias manuf	-3,21	-3,27	-7,26	-8,55	-1,70	-1,70	-5,81	-4,78	2,16	2,07	-8,51	-8,82
Servicios	-2,28	-2,28	-2,97	-2,97	-1,36	-1,36	-4,52	-4,52	0,31	0,31	-8,74	-8,74
Remuneraciones												
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	-0,61	-0,63	-2,22	-3,61	-1,79	-1,71	-7,65	-8,12	0,00	-0,10	-4,93	-4,99
Pesca; Explotación de minas y canteras	-1,41	-1,51	-2,29	-2,75	-0,25	-0,32	-4,62	-8,74	0,00	-2,02	-2,21	-2,37
Alimentos, Bebidas y tabaco	-1,53	-1,51	-5,13	-4,58	-1,36	-1,36	-9,43	-8,60	1,63	2,23	-5,41	-5,40
Textiles, Vestimenta y Cuero	-5,01	-5,06	-19,75	-19,44	-4,09	-4,09	-1,24	-1,56	-0,60	-1,18	-4,45	-4,27
Madera y papel	-3,02	-3,03	-13,64	-15,02	-3,65	-3,65	-6,09	-5,54	-1,19	-1,10	-7,18	-7,05
Derivados del petróleo	-2,00	-2,03	0,00	-4,35	-3,02	-3,04	0,00	-5,80	0,00	-0,50	-5,05	-5,19
Otras industrias manuf	-5,63	-5,58	-12,86	-15,29	-3,05	-3,05	-8,73	-7,66	1,50	1,40	-7,40	-7,78
Servicios	-2,95	-2,95	-5,49	-5,48	-2,51	-2,51	-6,34	-6,35	0,11	0,10	-7,56	-7,56
Remuneración promedio	0,89		-0,54		0,03		-0,74		-0,19		-0,60	
Precio del capital	-3,19		-4,79		-2,32		-5,99		0,43		-8,52	

Fuente: Elaboración propia autores, sobre la base de estimaciones del modelo GTAP. Véase el capítulo 4 para resultados generales de variables macroeconómicas.

Los cambios con respecto a la base, indican que la retaliación termina desplomando las remuneraciones de gran parte de los sectores, muy por debajo de lo previsto por el único efecto de la crisis simulada en el ESC-01. En prácticamente todos los sectores, se producen cambios negativos a nivel sectorial en el empleo. El único caso en que la protección genera aumento del empleo es en el de los textiles, vestimentas y cuero en Ecuador. En términos agregados, la caída del empleo sería de poco más del 2% en Argentina, del 1,4% en Brasil, y de más del 5% en los países andinos (véase el Cuadro 5.10).

Al considerarse los efectos acumulados, son los cambios en el precio del capital y, en menor medida, en la remuneración promedio los que más inciden en las variaciones de los indicadores de pobreza y desigualdad (véase el Cuadro 5.11). De hecho, la caída del precio del capital resultaría bastante alta en los casos de Venezuela, Ecuador y Bolivia, en todos los casos, los cambios superarían el 5%. En esos mismos países, la remuneración promedio tendría un cambio negativo moderado, de algo más de 0,5%.

Cuadro 5.11 Cambios en los indicadores de pobreza y desigualdad derivados de los efectos sobre el mercado de trabajo (en porcentaje) – ESC-02

Países	Cambios en la Pobreza moderada					Cambios en la Pobreza extrema		Cambios en la Desigualdad				
	Incidencia (FGT(0))	Efecto acumulado	Brecha (FGT(1))	Efecto acumulado	Severidad (FGT(2))	Efecto acumulado	Incidencia (FGT(0))	Efecto acumulado	Gini_ipcf	Efecto acumulado	Gini_ilab	Efecto acumulado
Argentina	-1,03	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,30	(U) + (S) + (W1) + (W2)	3,29	(U) + (S) + (W1)	0,04	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,47	(U) + (S) + (W1)	--	
Bolivia	-1,54	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-1,15	(U) + (S) + (W1) + (W2)	-0,44	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,12	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,20	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,09	(U) + (S)
Brasil	0,04	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-0,02	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-0,07	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	0,05	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-0,01	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-0,01	(U) + (S) + (W1)
Ecuador	2,02	(U) + (S) + (W1) + (W2)	3,24	(U) + (S) + (W1) + (W2)	3,68	(U) + (S) + (W1) + (W2)	3,61	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,24	(U) + (S) + (W1)	0,06	(U) + (S) + (W1)
Uruguay	0,75	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,84	(U) + (S) + (W1) + (W2)	0,75	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	0,50	(U) + (S) + (W1)	0,28	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	--	
Venezuela	6,24	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	6,40	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	6,04	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	6,16	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-2,43	(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	-0,03	(U) + (S) + (W1)

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Nota: La primera columna para cada indicador representa la variación porcentual entre el último valor contrafactual significativo de los efectos acumulados (siguiendo la secuencia planteada) y el valor inicial del indicador en el año base (2006 para Argentina, 2007 para Bolivia y 2008 para Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela). En la segunda columna se presenta el último efecto acumulado que resulta significativo para cada indicador, las celdas con – indican que bajo ningún efecto el indicador fue significativo. Los cambios considerados son: (U) tasa de desempleo por calificación, (S) estructura sectorial del empleo por calificación, (W1) estructura sectorial de remuneraciones por calificación, (W2) remuneración promedio, y (PK) remuneración al capital. Con – se representan aquellos casos en los que ningún efecto fue significativo.

En lo que respecta a la reducción de la desigualdad, tanto del ingreso per cápita como del ingreso laboral, solamente en Venezuela estas políticas redundarían en efectos positivos.

Por otro lado, en todos los países la indigencia aumentaría. Adicionalmente, en Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela la cantidad de individuos en situación de pobreza (incidencia) aumentaría, mientras que en Argentina y Bolivia se reduciría (en particular, esta política conduciría a un fuerte incremento de la pobreza en todas sus dimensiones en Venezuela, en alrededor de 6%). No obstante, respecto al resto de los indicadores de pobreza (brecha y severidad), los resultados son heterogéneos en Argentina y Brasil ya que, contrariamente a lo que ocurre con la incidencia de la pobreza, en el primer país la brecha y la severidad de la pobreza aumentarían, mientras que en Brasil se reducirían.

Finalmente, los resultados desagregados de cada efecto indican que nuevamente los cambios significativos ocurrirían en la pobreza y con menor frecuencia en la desigualdad (véase cuadro A4 del anexo). El efecto del desempleo sería significativo en la reducción transitoria de la pobreza en Brasil, Ecuador y Venezuela, y en el incremento de la pobreza en Uruguay. Asimismo, los cambios en la estructura sectorial del empleo y de las remuneraciones afectarían significativamente la pobreza en la mayoría de los países.

5.6. COMENTARIOS FINALES

En este capítulo se intentó abordar los potenciales efectos sobre la pobreza y la desigualdad que tendría la crisis internacional, así como distintas medidas de política comercial que procuraran mitigar sus efectos. En términos generales, el estudio de estos impactos resulta relevante en la medida que los países de América Latina cuentan con altos niveles de pobreza y desigualdad relativa, que en los últimos años han logrado reducirse de forma paulatina.

Entre los principales hallazgos cabe destacar que, de acuerdo con los resultados de las microsimulaciones, el escenario de crisis es el menos favorable en la medida que tanto la pobreza como la desigualdad se incrementarían en casi la totalidad de los países. En cambio, en los escenarios en los que se aplican medidas comerciales defensivas frente a la crisis internacional, en algunos países la pobreza y/o la desigualdad disminuyen, revirtiéndose entonces sus potenciales efectos. En general, el efecto acumulado de la remuneración promedio y las variaciones del precio del capital son los factores que explican en mayor medida estos cambios. Al considerarse los efectos individuales, el

efecto parcial de las variaciones en la tasa de desempleo y en la estructura sectorial de las remuneraciones por calificación es también significativo.

En este sentido, como puede observarse en el cuadro A5 del anexo, donde se resume la dirección de las variaciones en la pobreza y la desigualdad derivadas de los distintos escenarios, los resultados bajo el escenario de crisis son más homogéneos en comparación al resto.

De acuerdo con los resultados derivados de los efectos acumulados, en el escenario de crisis la pobreza y la indigencia aumentarían en todos los países, mientras que la desigualdad del ingreso per cápita se reduciría en Argentina, Ecuador y Venezuela y aumentaría en Bolivia, Brasil y Uruguay.

Bajo el escenario de políticas, la pobreza se reduciría únicamente en Argentina y Ecuador (países que aplicaron las mayores medidas restrictivas a las importaciones) y, en especial en el segundo, las condiciones de vida de los trabajadores mejorarían ya que la desigualdad del ingreso laboral disminuiría (véase Cuadro A5 del anexo). Por el contrario, en Uruguay y Brasil el escenario resultaría nuevamente desfavorable en la medida que tanto la pobreza, la indigencia como la desigualdad del ingreso per cápita aumentarían al igual que en el escenario anterior.

Las políticas de retaliación comercial redundarían en efectos heterogéneos sobre la pobreza y la desigualdad en todos los países, al considerarse los impactos acumulados del mercado de trabajo y el capital. La única regularidad que se verifica en este escenario es que la indigencia aumentaría en todos los países, en tanto que la pobreza se incrementaría en Ecuador, Uruguay y Venezuela y se reduciría de acuerdo a algunos indicadores en Argentina y Brasil. El efecto sobre la desigualdad sería favorable únicamente en Brasil y Venezuela.

Por lo tanto, las medidas de política comercial simuladas no lograrían modificar ni en Uruguay ni en Venezuela los efectos de la crisis sobre la pobreza y la desigualdad sino que, por el contrario, en el segundo caso acen-tuarían los efectos sobre la pobreza. En el resto de los países, la aplicación de las políticas simuladas tendría en algunos casos efectos positivos en materia de reducción de la pobreza y la desigualdad, lo cual constituye un elemento importante a tener en cuenta por parte de los hacedores de política.

Si bien los resultados aquí presentados dan cuenta de los efectos particulares en pobreza e indigencia para seis países, aún resta realizar análisis particulares de los efectos que estas políticas tienen en los países vecinos que no aplicaron medidas restrictivas a las importaciones. El caso de las microsimulaciones para Uruguay ilustra bien este punto, ya que el país aplicó pocas medidas restrictivas, y más bien se vio afectado por las aplicadas por

el resto de los países de la región. Podría ser el caso de los países centro-americanos, de México y Chile. El escenario 2, indica que al menos es esperable un aumento de los índices de pobreza e indigencia del orden de 0.7% y un leve aumento de la desigualdad en el caso del Uruguay.

Queda pues trabajo por desplegar para evaluar el real efecto de las medidas de política comercial sobre la pobreza y la indigencia en terceros países. Si los efectos son adversos en más de un país, esto podría dar lugar a un episodio de retaliación comercial en el que nuevos países reaccionan aplicando medidas proporcionales. En esos casos, los resultados obtenidos permiten identificar un complejo panorama en el que se esperan mayores aumentos de la pobreza y la indigencia aún por sobre los niveles iniciales del escenario pre-crisis, como lo evidenciaron los resultados del escenario 2.

Políticas paliativas para evitar los impactos negativos de crisis como la reciente, son necesarias, ya que de no tomarse acciones oportunas, la crisis podría dar lugar al alza de la incidencia de la pobreza de entre el 0,90 % y 4,67%, y de la indigencia de entre 0,61% y 7,60%, según el país considerado.

El argumento a favor de las políticas paliativas cobra vigor tras los hallazgos de los ejercicios presentados. No obstante, queda planteado el debate sobre la necesidad de actuaciones coordinadas para precautelar los espacios regionales de integración.

BIBLIOGRAFÍA

- ALMEIDA DOS REIS J. y PAES DE BARROS R. (1991): «Wage inequality and the distribution of education: a study of the evolution of regional differences in Metropolitan Brazil», *Journal of Development Economics*, 36.
- BLINDER, A. (1973): «Wage discrimination: reduced from an structural estimates», *Journal of Human Resources*, 8: 436-55.
- BOURGUIGNON F., BUSSOLO M. y J. COCKBURN (2010): «Macro-Micro Analytics: Background, Motivation, Advantages and Remaining Challenges», *International Journal of Microsimulation* 3(1): 1-7.
- BOURGUIGNON, F., FERREIRA y N. LUSTIG (2001): «MIDD: the microeconomics of income distribution dynamics. A comparative analysis of selected developing countries», Trabajo presentado en Latin American Meeting of the Econometric Society, Buenos Aires (Julio) (Mimeo).
- BOURGUIGNON, F., M. FOURNIER y M. GURGAND (2001): «Fast development with stable income distribution: Taiwan, 1979-1994», *Review of Income and Wealth*, 43(3): 139-164.

- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2010): Base de microdatos de encuestas de hogares. División de Estadística y Proyecciones Económicas.
- CEPAL (2009a): «El PIB de América Latina y el Caribe caería -1,7% en 2009», Nota de Prensa de la Secretaría Ejecutiva. a propósito del lanzamiento del Estudio económico de América Latina y el Caribe 2008-2009 el próximo 15 de julio de 2009.
- CEPAL (2009b): «La reacción de los gobiernos de América Latina y el Caribe frente a la crisis internacional: una presentación sintética de las medidas de política anunciadas hasta el 31 de mayo de 2009». CEPAL, Naciones Unidas.
- CEPAL (2009c): «Pobreza, empleo y desigualdad en el contexto de la crisis económica», Capítulo 1 en Panorama Social de América Latina 2009, Serie Libros de CEPAL.
- FERREIRA, F. H. G. y M. RAVALLION (2008): «Global Poverty and Inequality: A Review of the Evidence», Policy Research Working Paper 4623, Banco Mundial, Development Research Group Poverty Team, Mayo.
- GANUZA, E.; R. PAES DE BARROS, y R. VOS (2002): «Labour Market Adjustment, Poverty and Inequality during Liberalization» en Liberalization, inequality and poverty. Latin America and the Caribbean during the nineties, Universidad de Buenos Aires ed. (UNDP).
- LAENS, S. y C. LLAMBÍ (2007): «¿Son alcanzables los Objetivos del Milenio en Uruguay?» CINVE, 2007. Próximamente a publicar en Public Policies for MDGs, UNDP.
- LAENS, S. y M. PERERA (2004): «Uruguay: export growth, poverty and income distribution», en: Vos et ál., Who Gains from Free Trade? Export-led Growth, Inequality and Poverty in Latin America, London: Routledge.
- LLAMBÍ, C.; S. LAENS, M. PERERA y M. FERRANDO (2008): Assessing the impact of the 2007 Tax Reform in Uruguay, Estudio elaborado para la Poverty and Economic Policies Network - PEP.
- LÓPEZ CALVA, L. F. y N. LUSTIG (2010): «Declining inequality in Latin America: a decade of progress?», L.F LÓPEZ CALVA y N. LUSTIG (eds.). Brookings Institution Press y PNUD, Estados Unidos.
- OAXACA, R. (1973): «Male-Female wage differentials in urban labour markets», International Economic Review, 14: 673-709.
- ORCUTT, G. H. (1957): «A new type of socio-economic system», Review of Economics and Statistics 80: 1081-1100.
- TERRA, M. Inés, M. BUCHELI, C. ESTRADES y S. LAENS (2006): «The effects of increasing openness and integration to the MERCOSUR on Uruguayan Labor market. A CGE modeling analysis», MPIA Working Paper 06/2006, PEP Network y Documento de Trabajo 12/05, Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.

ANEXO

Cuadro A1 Distribución de la población ocupada por sector de actividad y nivel de calificación (en %) Circa 2008

	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	Pesca; Explotación de minas y canteras	Industrias Manufactureras					Subtotal Industria Manuf.	Servicios y resto de actividades	Total
			Alimentos, Bebidas y tabaco	Textiles, Vestimenta y Cuero	Madera y papel	Derivados del petróleo	Otras Industrias Manuf.			
ARGENTINA										
No calificados	0,7	0,6	3,0	5,5	2,0	0,1	10,0	20,7	78,0	100,0
Calificados	0,6	0,6	1,0	0,9	1,2	0,1	5,4	8,6	90,2	100,0
Total	0,7	0,5	2,4	3,2	1,5	0,1	6,9	14,0	84,7	100,0
BOLIVIA										
No calificados	43,5	1,7	2,8	3,8	1,2	1,3	2,4	11,5	43,4	100,0
Calificados	2,4	0,7	1,7	1,5	1,1	1,5	0,9	6,8	90,1	100,0
Total	37,6	1,5	2,7	3,5	1,2	1,3	2,2	10,8	50,1	100,0
BRASIL										
No calificados	20,9	0,9	2,7	4,3	1,2	0,2	6,3	14,7	63,5	100,0
Calificados	0,9	0,5	1,7	2,3	1,5	0,3	7,3	12,9	85,6	100,0
Total	17,0	0,8	2,5	3,9	1,2	0,2	6,5	14,4	67,8	100,0
ECUADOR										
No calificados	31,8	1,5	2,6	3,5	0,9	0,0	4,8	11,8	55,0	100,0
Calificados	2,1	0,8	1,7	1,4	1,4	0,2	3,7	8,4	88,7	100,0
Total	27,8	1,4	2,4	3,2	1,0	0,0	4,7	11,3	59,5	100,0
URUGUAY										
No calificados	13,6	0,5	4,9	3,3	0,9	0,1	5,3	14,6	71,4	100,0
Calificados	1,1	0,2	1,9	0,9	0,3	0,2	2,6	5,8	92,9	100,0
Total	10,9	0,4	4,3	2,8	0,8	0,1	4,8	12,7	76,0	100,0
VENEZUELA										
No calificados	10,3	0,7	2,9	2,4	1,7	1,1	4,8	12,9	76,1	100,0
Calificados	0,5	1,9	1,5	0,7	0,9	1,1	2,3	6,6	91,0	100,0
Total	8,7	0,9	2,7	2,1	1,6	1,1	4,4	11,9	78,5	100,0

Fuente: elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Cuadro A2 Valores iniciales y promedio simulados de los efectos secuenciales y acumulados sobre los indicadores de pobreza y desigualdad bajo el escenario de crisis (ESC-00): Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela Circa 2008

Países y cambios simulados	Pobreza			Indigencia		Desigualdad (Coeficiente de Gini)	
	Incidencia (FGT(0))	Brecha (FGT(1))	Severidad (FGT(2))	Incidencia (FGT(0))	Ingreso per cápita del Hogar	Ingreso Laboral	
ARGENTINA							
Valor observado en 2006	36,52	15,56	9,32	14,24	0,45	0,41	
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:							
(U)	36,55 *	15,59 *	9,36 *	14,28 *	0,45	0,41	
(U) + (S)	36,55	15,59	9,36	14,28	0,45	0,41	
(U) + (S) + (W1)	36,52	15,57	9,34	14,26	0,45	0,41	
(U) + (S) + (W1) +(W2)	36,85 *	15,76 *	9,44 *	14,38 *	0,45 *	0,41	
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	36,85	15,75	9,44	14,38	0,45	0,41	
BOLIVIA							
Valor observado en 2007	55,55	29,14	19,44	31,40	0,55	0,61	
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:							
(U)	55,55	29,14	19,44	31,40	0,55	0,61	
(U) + (S)	55,55 *	29,14 *	19,44 *	31,40 *	0,55 *	0,61 *	
(U) + (S) + (W1)	55,23 *	29,22 *	19,57 *	32,29 *	0,55	0,61 *	
(U) + (S) + (W1) +(W2)	58,14 *	31,36 *	21,26 *	35,83 *	0,56 *	0,61	
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	58,14	31,36	21,26	35,83	0,56	0,61	
BRASIL							
Valor observado en 2008	30,60	12,86	7,51	8,79	0,54	0,51	
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:							
(U)	30,67 *	12,94 *	7,59 *	8,87 *	0,54 *	0,51	
(U) + (S)	30,63 *	12,92 *	7,57 *	8,84 *	0,54 *	0,51 *	
(U) + (S) + (W1)	30,67 *	12,93	7,58	8,86	0,54 *	0,51 *	
(U) + (S) + (W1) +(W2)	30,89 *	13,01 *	7,61 *	8,91 *	0,54 *	0,51	
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	30,81 *	12,94 *	7,55 *	8,85 *	0,54 *	0,51	
ECUADOR							
Valor observado en 2008	42,74	16,65	8,95	18,04	0,50	0,48	
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:							
(U)	42,72	16,64 *	8,95 *	18,03	0,50	0,48	
(U) + (S)	42,72	16,64	8,95	18,03	0,50	0,48	
(U) + (S) + (W1)	42,61 *	16,60 *	8,92 *	18,00 *	0,50 *	0,48 *	
(U) + (S) + (W1) +(W2)	43,19 *	16,87 *	9,07 *	18,16 *	0,50	0,48	
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	43,19	16,87	9,07	18,16	0,50 *	0,48	

Países y cambios simulados	Pobreza			Indigencia		Desigualdad (Coeficiente de Gini)	
	Incidencia (FGT(0))	Brecha (FGT(1))	Severidad (FGT(2))	Incidencia (FGT(0))	Ingreso per cápita del Hogar	Ingreso Laboral	
URUGUAY							
Valor observado en 2008	22,43	8,39	4,50	7,85	0,45	0,46	
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:							
(U)	22,46 *	8,42 *	4,53 *	7,89 *	0,45	0,46	
(U) + (S)	22,46	8,42	4,53	7,89	0,45	0,46	
(U) + (S) + (W1)	22,47	8,42	4,53	7,90	0,45	0,46 *	
(U) + (S) + (W1) + (W2)	22,67 *	8,48 *	4,55 *	7,91	0,45	0,46	
(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	22,66	8,47	4,54	7,90	0,45 *	0,46	
VENEZUELA							
Valor observado en 2008	59,87	25,33	14,26	28,81	0,39	0,37	
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:							
(U)	59,85 *	25,31 *	14,25 *	28,79 *	0,39	0,37	
(U) + (S)	59,85	25,32 *	14,25 *	28,80	0,39	0,37	
(U) + (S) + (W1)	59,90 *	25,33	14,26	28,81	0,39	0,37	
(U) + (S) + (W1) + (W2)	60,74 *	25,77 *	14,51 *	29,52 *	0,39 *	0,37	
(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	60,92 *	25,82 *	14,53 *	29,55	0,38 *	0,37	

Fuente: elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Nota: Los cambios considerados son: (U) tasa de desempleo por calificación, (S) estructura sectorial del empleo por calificación, (W1) estructura sectorial de remuneraciones por calificación, (W2) remuneración promedio, y (PK) remuneración al capital. Con el símbolo * se señala que el efecto sobre la pobreza y la desigualdad del ingreso fue estadísticamente significativo al 95% en comparación con el valor del indicador inmediato anterior. La pobreza se mide a través de la línea de pobreza oficial moderada y la indigencia mediante la línea de pobreza oficial extrema. Los valores de la pobreza se encuentran expresados en porcentaje.

Cuadro A3 Valores iniciales y promedio simulados de los efectos secuenciales y acumulados sobre los indicadores de pobreza y desigualdad bajo el escenario de políticas (ESC-01): Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela Circa 2008

Países y cambios simulados	Pobreza			Indigencia		Desigualdad (Coeficiente de Gini)			
	Incidencia (FGT(0))	Brecha (FGT(1))	Severidad (FGT(2))	Incidencia (FGT(0))	Ingreso per cápita del Hogar	Ingreso Laboral			
ARGENTINA									
Valor observado en 2006	36,5	15,6	9,3	14,2	0,45	0,41			
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:									
(U)	36,5	15,6	9,3	14,2	0,45	0,41			
(U) + (S)	36,5	15,6	9,3	14,2	0,45	0,41			
(U) + (S) + (W1)	36,6 *	15,6 *	9,4 *	14,3	0,45	0,41			
(U) + (S) + (W1) +(W2)	35,6 *	15,2 *	9,1 *	13,8 *	0,45 *	0,41 *			*
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	35,6	15,2	9,1	13,8	0,45	0,41			
BOLIVIA									
Valor observado en 2007	55,5	29,1	19,4	31,4	0,55	0,61			
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:									
(U)	55,5	29,1	19,4	31,4	0,55	0,61			
(U) + (S)	55,5	29,1	19,4	31,4	0,55	0,61			
(U) + (S) + (W1)	55,1 *	28,8 *	19,0 *	31,2 *	0,55 *	0,61 *			
(U) + (S) + (W1) +(W2)	56,0 *	29,4 *	19,4 *	31,9 *	0,55	0,61			
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	56,0	29,4	19,5	32,0	0,55	0,61			
BRASIL									
Valor observado en 2008	30,6	12,9	7,5	8,8	0,54	0,51			
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:									
(U)	30,6	12,9 *	7,5 *	8,8 *	0,54	0,51			
(U) + (S)	30,6 *	12,9	7,5	8,8	0,54 *	0,51			
(U) + (S) + (W1)	30,6 *	12,9	7,5	8,8	0,54	0,51			
(U) + (S) + (W1) +(W2)	30,6 *	12,9 *	7,5 *	8,8 *	0,54	0,51			
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	30,6	12,9	7,5	8,8	0,54	0,51			
ECUADOR									
Valor observado en 2008	42,7	16,6	9,0	18,0	0,50	0,48			
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:									
(U)	42,6 *	16,6 *	8,9 *	18,0 *	0,50	0,48			
(U) + (S)	42,5 *	16,6 *	8,9	18,0	0,50	0,48			*
(U) + (S) + (W1)	42,6	16,7 *	9,0 *	18,1 *	0,50	0,48			*
(U) + (S) + (W1) +(W2)	41,5 *	16,2 *	8,7 *	17,5 *	0,50	0,48			
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	41,6	16,2	8,7	17,5	0,50	0,48			

Países y cambios simulados	Pobreza						Indigencia		Desigualdad (Coeficiente de Gini)		
	Incidencia (FGT(0))		Brecha (FGT(1))		Severidad (FGT(2))		Incidencia (FGT(0))		Ingreso per cápita del Hogar	Ingreso Laboral	
URUGUAY											
Valor observado en 2008	22,4		8,4		4,5		7,9		0,45		0,46
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:											
(U)	22,5	*	8,4	*	4,5	*	7,9	*	0,45	*	0,46
(U) + (S)	22,5	*	8,4		4,5		7,9		0,45		0,46 *
(U) + (S) + (W1)	22,5		8,4		4,5	*	7,9		0,45		0,46
(U) + (S) + (W1) + (W2)	22,6	*	8,4	*	4,5	*	7,9		0,45		0,46
(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	22,6		8,4		4,5		7,9		0,45	*	0,46
VENEZUELA											
Valor observado en 2008	59,9		25,3		14,3		28,8		0,39		0,37
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:											
(U)	59,5	*	25,1	*	14,1	*	28,5	*	0,39		0,37
(U) + (S)	59,5	*	25,2	*	14,2	*	28,7	*	0,39	*	0,37 *
(U) + (S) + (W1)	60,1	*	25,5	*	14,4	*	29,0	*	0,39	*	0,37
(U) + (S) + (W1) + (W2)	59,2	*	25,0	*	14,0	*	28,5	*	0,39	*	0,37
(U) + (S) + (W1) + (W2) + (PK)	61,4	*	25,7	*	14,4	*	29,2	*	0,38	*	0,37

Fuente: elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Nota: Los cambios considerados son: (U) tasa de desempleo por calificación, (S) estructura sectorial del empleo por calificación, (W1) estructura sectorial de remuneraciones por calificación, (W2) remuneración promedio, y (PK) remuneración al capital. Con el símbolo * se señala que el efecto sobre la pobreza y la desigualdad del ingreso fue estadísticamente significativo al 95% en comparación con el valor del indicador inmediato anterior. La pobreza se mide a través de la línea de pobreza oficial moderada y la indigencia mediante la línea de pobreza oficial extrema. Los valores de la pobreza se encuentran expresados en porcentaje.

Cuadro A4 Valores iniciales y promedio simulados de los efectos secuenciales y acumulados sobre los indicadores de pobreza y desigualdad bajo el escenario de retaliación (ESC-02): Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela Circa 2008

Países y cambios simulados	Pobreza			Indigencia		Desigualdad (Coeficiente de Gini)			
	Incidencia (FGT(0))	Brecha (FGT(1))	Severidad (FGT(2))	Incidencia (FGT(0))	Ingreso per cápita del Hogar	Ingreso Laboral			
ARGENTINA									
Valor observado en 2006	36,5	15,6	9,3	14,2	0,45	0,41			
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:									
(U)	36,5	15,6	9,3	14,3	0,45	0,41			
(U) + (S)	36,5	15,6	9,3	14,3	0,45	0,41			
(U) + (S) + (W1)	36,8 *	15,9 *	9,6 *	14,5 *	0,45 *	0,41			
(U) + (S) + (W1) +(W2)	36,1 *	15,6 *	9,5	14,2 *	0,45	0,41 *			
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	36,1	15,6	9,5	14,3	0,45	0,41			
BOLIVIA									
Valor observado en 2007	55,5	29,1	19,4	31,4	0,55	0,61			
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:									
(U)	55,5	29,1	19,4	31,4	0,55	0,61			*
(U) + (S)	55,5	29,1	19,4 *	31,4	0,55	0,61			*
(U) + (S) + (W1)	52,9 *	27,4 *	18,3 *	29,5 *	0,55 *	0,61			
(U) + (S) + (W1) +(W2)	54,7 *	28,8 *	19,4 *	31,4 *	0,55 *	0,61			
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	54,8	28,9	19,4	31,6	0,55	0,61			
BRASIL									
Valor observado en 2008	30,6	12,9	7,5	8,8	0,54	0,51			
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:									
(U)	30,5 *	12,8 *	7,5 *	8,8 *	0,54 *	0,51			
(U) + (S)	30,6 *	12,9 *	7,5 *	8,8 *	0,54 *	0,52 *			
(U) + (S) + (W1)	30,6 *	12,9	7,5	8,8	0,54 *	0,51 *			
(U) + (S) + (W1) +(W2)	30,6	12,9	7,5	8,8	0,54	0,51			
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	30,8 *	13,1 *	7,7 *	9,0 *	0,54 *	0,51			
ECUADOR									
Valor observado en 2008	42,7	16,6	9,0	18,0	0,50	0,48			
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:									
(U)	42,5 *	16,5 *	8,9 *	17,9 *	0,50	0,48			*
(U) + (S)	42,4	16,5	8,9	17,9	0,50	0,48			*
(U) + (S) + (W1)	43,0 *	16,8 *	9,1 *	18,3 *	0,50 *	0,48 *			
(U) + (S) + (W1) +(W2)	43,6 *	17,2 *	9,3 *	18,7 *	0,50	0,48			
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	43,7	17,2	9,3	18,7	0,50	0,48			

Países y cambios simulados	Pobreza			Indigencia		Desigualdad (Coeficiente de Gini)	
	Incidenca (FGT(0))	Brecha (FGT(1))	Severidad (FGT(2))	Incidenca (FGT(0))	Ingreso per cápita del Hogar	Ingreso Laboral	
URUGUAY							
Valor observado en 2008	22,4	8,4	4,5	7,9	0,45	0,46	
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:							
(U)	22,5 *	8,4 *	4,6 *	7,9 *	0,45 *	0,46	
(U) + (S)	22,5	8,5	4,6	7,9	0,45	0,46	
(U) + (S) + (W1)	22,5 *	8,4 *	4,5 *	7,9 *	0,45	0,46	
(U) + (S) + (W1) +(W2)	22,6 *	8,5 *	4,6 *	7,9	0,45	0,46	
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	22,6	8,4	4,5 *	7,9	0,45 *	0,46	
VENEZUELA							
Valor observado en 2008	59,9	25,3	14,3	28,8	0,39	0,37	
Valor simulado en 2009 en caso de cambios en:							
(U)	59,4 *	25,0 *	14,1 *	28,5 *	0,39	0,37 *	
(U) + (S)	59,5 *	25,2 *	14,2 *	28,7 *	0,39 *	0,37 *	
(U) + (S) + (W1)	60,3 *	25,5 *	14,4 *	29,2 *	0,39	0,37 *	
(U) + (S) + (W1) +(W2)	61,0 *	25,9 *	14,6 *	29,5 *	0,39	0,37	
(U) + (S) + (W1) +(W2) +(PK)	63,6 *	26,9 *	15,1 *	30,6 *	0,38 *	0,37	

Fuente: elaboración propia en base a encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010).

Nota: Los cambios considerados son: (U) tasa de desempleo por calificación, (S) estructura sectorial del empleo por calificación, (W1) estructura sectorial de remuneraciones por calificación, (W2) remuneración promedio, y (PK) remuneración al capital. Con el símbolo * se señala que el efecto sobre la pobreza y la desigualdad del ingreso fue estadísticamente significativo al 95% en comparación con el valor del indicador inmediato anterior. La pobreza se mide a través de la línea de pobreza oficial moderada y la indigencia mediante la línea de pobreza oficial extrema. Los valores de la pobreza se encuentran expresados en porcentaje.

Cuadro A5 Síntesis de los cambios en la pobreza y desigualdad derivados de los efectos secuenciales y acumulados para los tres escenarios

		Indicadores	Argentina	Bolivia	Brasil	Ecuador	Uruguay	Venezuela
Escenario sin políticas y sólo crisis (ESC-00)	Pobreza	Incidencia						
		Brecha	+	+	+	+	+	+
		Severidad						
	Indigencia	Incidencia						
		Desigualdad	Ingreso per cápita del hogar	-	+	+	-	+
Ingreso Laboral	_-		_-				_-	
Escenario de crisis y políticas (ESC-01)	Pobreza	Incidencia						
		Brecha	-	+	+	-	+	+
		Severidad						
	Indigencia	Incidencia						
		Desigualdad	Ingreso per cápita del hogar	+	-	+	_-	+
Ingreso Laboral			_-	_-	-	-		
Escenario de retaliación con crisis (ESC-02)	Pobreza	Incidencia	-		+			
		Brecha		-	-	+	+	+
		Severidad	+					
	Indigencia	Incidencia		+	+			
		Desigualdad	Ingreso per cápita del hogar	+	+	-	+	+
Ingreso Laboral	_-						_-	

Fuente: Autores, en base a microsimulaciones, sobre la base de encuestas de hogares de la División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL (2010), y los resultados del MEGC presentados en el capítulo 4.

Nota: El cuadro A5 resume los efectos acumulados que se muestran en los cuadros 7, 9 y 11 del texto. Los signos + y - indican la dirección del cambio: el símbolo + (-) señala que el indicador aumenta (disminuye). Con _- se señala que no hubo cambios significativos en el indicador bajo ninguno de los efectos.